

4. Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. i 12. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, točnije članka 191. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) i članka 120. i 121. Zakona o radu („Narodne novine“ broj: 93/14, 127/17, 98/19 i 151/22). Predlaže da ovaj sud preinači pobijanu presudu ili da ukine presudu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

5. Tužiteljeva žalba nije osnovana.

6. Nakon što je ispitao presudu sukladno odredbi članka 365. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pravilna i osnovana na zakonu. U postupku koji je prethodio pobijanoj presudi niti u pobijanoj presudi nisu učinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti je počinjena bitna povreda iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Sud prvog stupnja pravilno utvrdio činjenično stanje relevantno za donošenje odluke i na tako utvrđeno stanje pravilno je primijenio materijalno pravo.

7. Predmet spora je naknada plaće tužitelju, koji je temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme (str. 9.-12. spisa) obavljao poslove člana uprave društva tuženika, i to za razdoblje nakon otvaranja stečajnog postupka 28. veljače 2020. za mjesece ožujak, travanj i svibanj 2020. godine.

8. Nesporne su odlučne činjenice:

- da su stranke 2. svibnja 2019. sklopile Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, s početkom rada dana 3. svibnja 2019.,
- da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-598/19 od 28. veljače 2020. nad tuženikom otvoren stečajni postupak,
- da tužitelj, koji je nesporno bio član uprave tuženika, u utuženom razdoblju nije dolazio na posao i nije radio, odnosno da nije raspoređen na druge poslove,
- da je tužitelj odluku o otkazu Ugovora o radu zaprimio 27. travnja 2020.
- da se u Odluci o otkazu Ugovora o radu navodi da se Ugovor o radu otkazuje, i da tužitelju 29. veljače 2020. prestaje radni odnos, a isto je razvidno iz te Odluke, koja nosi isti datum (str. 14 spisa).

9. U odnosu na žalbeni navod o pogrešnoj primjeni odredbe članka 191. SZ-a ovaj sud ističe da prema odredbi članka 4. stavka 3. Zakona o radu („Narodne novine“ broj: 93/14, 127/17 i 98/19) fizička osoba koja je prema propisu o trgovačkim društvima, kao član uprave ili izvršni direktor ili fizička osoba koja je u drugom svojstvu prema posebnom zakonu, pojedinačno i samostalno ili zajedno i skupno, ovlaštena voditi poslove poslodavca, može kao radnik u radnom odnosu obavljati određene poslove za poslodavca. Prema odredbi stavka 4. istog članka na osobu iz stavka 3. ovoga članka ne primjenjuju se odredbe tog zakona o ugovoru o radu na određeno vrijeme, prestanku ugovora o radu, otkaznom roku i otpremnini. Zbog